

Ochrana veriteľa v trestnom konaní pri ukladaní trestu prepadnutia majetku¹

Anotácia: Príspevok je venovaný ukladaniu trestu prepadnutia majetku. Vychádza zo štatistík finančnej spravodajskej jednotky NAKA a GPSR. Autori sa v príspevku pokúšajú o analýzu, prečo sa v podmienkach SR tento trest ukladá vo veľmi nízkom počte prípadov. Jeden z dôvodov, ktoré rozoberajú v príspevku, je skutočnosť, že v odbornej verejnosti prevláda obava z protiústavnosti ukladania tohto trestu tým, že sa pri jeho výkone obmedzia práva tretích osôb. V príspevku sa snažia poukázať na to, že súčasný právny stav poskytuje dostatočné záruky, aby k tomu nedošlo.

Kľúčové slová: trest prepadnutia majetku, práva tretích osôb, konkurz a reštrukturalizácia, pohľadávka veriteľa.

1. Úvod

Účelom trestu prepadnutia majetku je postihnúť ten majetok obžalovaného, ktorý nadobudol trestnou činnosťou, a páchatel'ovi sťažiť páchanie ďalšej trestnej činnosti alebo mu v nej zabrániť odčerpaním majetku a prostriedkov, pričom tento trest by mal byť ukladaný pre tri základné skupiny trestných činov, ako je to uvedené v § 58 ods. 1 až ods. 3 Trestného zákona.

1. skupinu trestných činov tvoria v zmysle § 58 ods. 1 Trestného zákona trestné činy, pri ktorých súd ukladá trest odňatia slobody na doživotie alebo obzvlášť závažný zločin, ktorým páchatel' získal alebo sa snažil získať majetkový prospech veľkého rozsahu alebo ktorým spôsobil škodu veľkého rozsahu, t. j. v zmysle § 125 ods.1 TZ 133.000 €.

2. skupinu tvorí trestný čin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 alebo § 234 TZ. V zmysle § 58 ods. 2 TZ trest prepadnutia majetku súd uloží obligatórne, ak odsudzuje páchatel'a za spáchanie trestného činu legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 alebo 2 TZ alebo § 234 TZ Podmienkou uloženia trestu prepadnutia majetku v tomto prípade je, že páchatel' nadobudol majetok aspoň v značnom rozsahu trestnou činnosťou alebo z príjmov pochádzajúcich z trestnej činnosti. Značným rozsahom sa rozumie v zmysle § 125 ods.1 Trestného zákona suma dosahujúca najmenej 100-násobok malej škody, t. j. 26.000 €. V zmysle § 58 ods. 3 Trestného zákona trest prepadnutia majetku súd obligatórne uloží bez splnenia podmienok uvedených v § 58 ods. 1 Trestného zákona (pozri vyššie) aj vtedy, ak odsudzuje páchatel'a za spáchanie trestného činu legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 3 alebo 4 Trestného zákona, pričom platí, že týmto trestom možno postihnúť aj majetok obžalovaného, ktorý nepochádza z trestnej činnosti.

3. skupinu tvoria **tzv. predikatívne trestné činy** t. j. trestné činy, z ktorých pochádza majetok, príjem alebo finančné prostriedky (napr. daňové trestné činy, drogové trestné činy, korupcia, podvod atď.), z ktorých obžalovaný mohol získať majetok alebo príjem. V zmysle § 58 ods. 2 TZ súd uloží obligatórne trest prepadnutia majetku za trestný čin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 3 alebo 4 alebo § 173 ods. 4, trestný čin obchodovania s ľuďmi podľa § 179, trestný čin zverenia dieťaťa do moci iného podľa § 180 ods. 2 alebo 3 alebo § 181, trestný čin vydierania podľa § 189 ods. 2 písm. c), trestný čin hrubého nátlaku podľa § 190 ods. 1, 3, 4 alebo 5 alebo § 191 ods. 3 alebo 4, trestný čin nátlaku podľa § 192 ods. 3 alebo 4, trestný čin podielníctva podľa § 231 ods. 2, 3 alebo 4, trestný čin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270, trestný čin uvádzania falšovaných, pozmenených a neoprávnene vyrobených peňazí a cenných papierov podľa § 271 ods. 1, trestný čin výroby a držby falšovateľského náčinia podľa § 272 ods. 2, trestný čin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 2, 3 alebo ods. 4, trestný čin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 2, 3 alebo ods. 4, trestný čin daňového podvodu podľa § 277a ods. 2 alebo ods. 3, trestný čin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 2 alebo 3, trestný čin porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 ods. 2 alebo 3, trestný čin teroru podľa § 313 alebo § 314, trestný čin prijímania úplatku podľa § 328 ods. 2, trestný čin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 6,

¹ Tento príspevok vznikol s podporou Agentúry na podporu výskumu a vývoja č. APVV-15-0740.

trestný čin prevádzachstva podľa § 355 alebo § 356, trestného činu kupliarstva podľa § 367 ods. 3, trestný čin výroby detskej pornografie podľa § 368, trestný čin rozširovania detskej pornografie podľa § 369, trestný čin ohrozovania mravnosti podľa § 372 ods. 2 alebo 3 alebo trestný čin terorizmu a niektorých foriem účasti na terorizme podľa § 419. Podmienkou uloženia trestu prepadnutia majetku v tomto prípade je, že páchatel' nadobudol majetok aspoň v značnom rozsahu trestnou činnosťou alebo z príjmov pochádzajúcich z trestnej činnosti. Ďalšími tzv. predikatívnymi trestnými činmi, pri ktorých súd obligatórne musí uložiť trest prepadnutia majetku, sú trestný čin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296, trestný čin založenia, zosnovania a podporovania teroristickej skupiny podľa § 297, trestný čin prijímania úplatku podľa § 328 ods. 3 alebo § 329 ods. 3 alebo trestný čin podplácania podľa § 334 ods. 2.

Je potrebné zdôrazniť, že na uloženie trestu prepadnutia majetku podľa § 58 ods. 2 TZ nepostačuje snaha páchatel'a takýto majetok získať alebo úmysel konať týmto spôsobom, ale je potrebné preukázať skutočnosť, že takýto majetok alebo jeho časť páchatel' aj skutočne získal.² Táto požiadavka sa však neprejavila v znení § 58 ods. 3 TZ, keď týmto trestom možno postihnúť aj majetok obžalovaného, ktorý nepochádza z trestnej činnosti.

V zmysle § 119 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku v trestnom konaní treba dokazovať príjmy z trestnej činnosti a prostriedky na ich spáchanie, ich umiestnenie, povahu, stav a cenu.

Uvedené ustanovenie má teda význam najmä vo vzťahu § 58 ods. 1, ods. 2 TZ, keď je na uloženie trestu prepadnutia majetku potrebné preukázať, že tento majetok bol nadobudnutý trestnou činnosťou aspoň v rozsahu 133.000 € podľa § 58 ods. 1 TZ alebo v značnom rozsahu vo výške 26.600 € podľa § 58 ods. 2 TZ.

Je zrejmé, že praktický výkon trestu prepadnutia majetku je veľmi úzko spojený s právami tretích osôb, resp. so zásahom do práv tretích osôb, najmä veriteľov odsúdeného, ktorí sa spravidla obávajú, či budú ich pohľadávky uspokojené alebo nie, a ak áno, tak v akom rozsahu. Uvedené pochybnosti ešte viac zneistejú aplikačnú prax v tom, či tento trest ukladať. Ako si ukážeme ďalej, dôvod týchto obáv nemá racionálny základ.

Súčasný stav a príčiny

Od roku 2011 bol trest prepadnutia majetku uložený v 20 prípadoch, ako to znázorňujú štatistické tabuľky.

r. 2011	
Zaistenie peňažných prostriedkov podľa § 95 TP	40
Zaistenie zaknihovaných cenných papierov podľa § 96 TP	1
Odovzdanie veci podľa § 550 TP (dôkaz v rámci právneho styku s cudzinou)	7
Zaistenie majetku podľa § 551 TP (výkon cudzieho majetkového rozhodnutia v rámci právneho styku s cudzinou)	2

Tabuľka č. 1 Zaisťovacie úkony súvisiace s majetkom vykonané Finančnou spravodajskou jednotkou Národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru.³

² BURDA, E., ČENTÉŠ, J., KOLESÁR, J., ZÁHORA, J. *Trestný zákon. Všeobecná časť. Komentár – 1. diel.* Praha, C. H. Beck. 1. vydanie, str. 439.

³ Výročná správa Finančnej spravodajskej jednotky 2011. Dostupné na: http://www.minv.sk/swift_data/source/policia/naka_opr/fsj/Vyrocná_sprava%20SJFP%202011.pdf, 15. 09. 2015.

r. 2011	
Obžaloba/Návrh dohody o vine a treste	30 323
Odsúdenie	Trest odňatia slobody – 6415 Trest prepadnutia majetku – 6

Tabuľka č. 2 Trestný čin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 TZ v územnom obvode krajských prokuratúr.⁴

r. 2012		
	TČ podľa § 233, § 234 TZ (legalizácia)	Iné trestné činy
Zaistenie peňažných prostriedkov podľa § 95 TP	40	45
Zaistenie zaknihovaných cenných papierov podľa § 96 TP	1	5
Odovzdanie vecí podľa § 550 TP (dôkaz v rámci právneho styku s cudzinou)	7	0
Zaistenie majetku podľa § 551 TP (výkon cudzieho majetkového rozhodnutia v rámci právneho styku s cudzinou)	2	0

Tabuľka č. 3 Zaisťovacie úkony súvisiace s majetkom vykonané Finančnou spravodajskou jednotkou Národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru.⁵

r. 2012	
Obžaloba/Návrh dohody o vine a treste	34 592
Odsúdenie	Trest odňatia slobody – 6244 Trest prepadnutia majetku – 4

Tabuľka č. 4 Trestný čin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 TZ v územnom obvode krajských prokuratúr.⁶

r. 2013		
	TČ podľa § 233, § 234 TZ (legalizácia)	Iné trestné činy
Zaistenie peňažných prostriedkov podľa § 95 TP	12	0
Zaistenie zaknihovaných cenných papierov podľa § 96 TP	0	1
Odovzdanie vecí podľa § 550 TP (dôkaz v rámci právneho styku s cudzinou)	0	42
Zaistenie majetku podľa § 551 TP (výkon cudzieho majetkového rozhodnutia v rámci právneho styku s cudzinou)	0	48

⁴ Štatistický prehľad trestnej a netrestnej činnosti za rok 2011. Generálna prokuratúra SR. Dostupné na: <http://www.genpro.gov.sk/statistiky-12c1.html>, 15. 9. 2015.

⁵ Výročná správa Finančnej spravodajskej jednotky 2012. Dostupné na: http://www.minv.sk/swift_data/source/policia/naka_opr/fsj/Vyrocná_sprava%20SJFP%202012.pdf, 15. 9. 2015.

⁶ Štatistický prehľad trestnej a netrestnej činnosti za rok 2011. Generálna prokuratúra SR. Dostupné na: <http://www.genpro.gov.sk/statistiky-12c1.html>, 15. 9. 2015.

Tabuľka č. 5 Zaisťovacie úkony súvisiace s majetkom vykonané Finančnou spravodajskou jednotkou Národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru.⁷

r. 2013	
Obžaloba/Návrh dohody o vine a treste	35 057
Odsúdenie	Trest odňatia slobody – 5 490 Trest prepadnutia majetku – 7

Tabuľka č. 6 Trestný čin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 TZ v územnom obvode krajských prokuratúr.⁸

r. 2014		
	TČ podľa § 233, § 234 TZ (legalizácia)	Iné trestné činy
Zaistenie peňažných prostriedkov podľa § 95 TP	22	198
Zaistenie zaknihovaných cenných papierov podľa § 96 TP	0	1
Odovzdanie vecí podľa § 550 TP (dôkaz v rámci právneho styku s cudzinou)	2	37
Zaistenie majetku podľa § 551 TP (výkon cudzieho majetkového rozhodnutia v rámci právneho styku s cudzinou)	7	24

Tabuľka č. 7 Zaisťovacie úkony súvisiace s majetkom vykonané Finančnou spravodajskou jednotkou Národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru.⁹

r. 2014	
Obžaloba/Návrh dohody o vine a treste	33 540
Odsúdenie	Trest odňatia slobody – 5 134 Trest prepadnutia majetku – 5

Tabuľka č. 8 Trestný čin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 TZ v územnom obvode krajských prokuratúr.¹⁰

Ako vyplýva z uvedených štatistík, trest prepadnutia majetku sa súdmi v Slovenskej republike neukladá. Jeden zo základných záverov je, že v príslušnom trestnom konaní neboli splnené zákonné podmienky na uloženie tohto trestu. Tento záver je však možné urobiť až potom, ako orgány činné v rámci vyšetrovania pre trestné činy, kde prichádza do úvahy uloženie trest prepadnutia majetku, preverili pôvod, veľkosť, spôsob a okolnosti nadobudnutia majetku obžalovaného a zdokumentovali skutkový stav týkajúci sa jeho majetku.

Druhou príčinou je skutočnosť, že tento trest je veľmi úzko spojený s právami tretích osôb, resp. so zásahom do práv tretích osôb, najmä veriteľov odsúdeného, ktorí sa spravidla obávajú, či budú ich pohľadávky uspokojené alebo nie, a ak áno, tak v akom rozsahu. Uvedené pochybnosti ešte viac

⁷Výročná správa Finančnej spravodajskej jednotky 2013. Dostupné na: <http://www.minv.sk/?informacie-o-cinnosti-1>, 15. 9. 2015.

⁸Štatistický prehľad trestnej a netrestnej činnosti za rok 2011. Generálna prokuratúra SR. Dostupné na: <http://www.genpro.gov.sk/statistiky-12c1.html>, 15. 9. 2015.

⁹Výročná správa Finančnej spravodajskej jednotky 2014. Dostupné na: <http://www.minv.sk/?informacie-o-cinnosti-1>, 15. 9. 2015.

¹⁰Štatistický prehľad trestnej a netrestnej činnosti za rok 2011. Generálna prokuratúra SR. Dostupné na: <http://www.genpro.gov.sk/statistiky-12c1.html>, 15. 9. 2015.

zneistejú aplikačnú prax a znižujú vôľu súdov ukladať tento trest. Právny rámec výkonu trestu prepadnutia majetku je pritom dostatočne jasný a zrozumiteľný a poskytuje právnu istotu veriteľa vzhľadom na uspokojenie jeho pohľadávok.

V zmysle § 423 Trestného poriadku len čo sa stal rozsudok, ktorým bol uložený trest prepadnutia majetku, vykonateľným, zašle predseda senátu konkurznému súdu, v ktorého obvode má sídlo súd, ktorý vo veci rozhodol v prvom stupni, rovnopis rozsudku bez odôvodnenia na postup podľa zákona o konkurze a reštrukturalizácii.

V zmysle § 425 Trestného poriadku – ak je obvinený stíhaný pre trestný čin, za ktorý vzhľadom na povahu a závažnosť činu a na pomery obvineného treba očakávať uloženie trestu prepadnutia majetku, a je obava, že výkon tohto trestu bude zmarený alebo sťažený, môže súd a v prípravnom konaní prokurátor majetok obvineného zaistiť. Súd zaistí majetok obvineného vždy, ak uložil trest prepadnutia majetku rozsudkom, ktorý zatiaľ nenadobudol právoplatnosť. Pri zaistení majetku obvineného sa postupuje primerane podľa § 50 ods. 2 a 3 Trestného poriadku a §§ 94 až 96 Trestného poriadku. Po vyhlásení konkurzu sa pri výkone trestu prepadnutia majetku postupuje podľa osobitného predpisu upravujúceho konkurzné konanie; prevzatím majetku správcom konkurznej podstaty zaistenie zaniká. Osoba, ktorej majetok bol zaistený, má právo žiadať o zrušenie alebo obmedzenie zaistenia. O takej žiadosti musí predseda senátu a v prípravnom konaní prokurátor bezodkladne rozhodnúť. Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná sťažnosť. Ak sa žiadosť zamietla, osoba, ktorej majetok bol zaistený, ju môže, ak v nej neuvedie iné dôvody, opakovať až po uplynutí 30 dní odo dňa, keď rozhodnutie o jeho predchádzajúcej žiadosti nadobudlo právoplatnosť; inak sa o nej nekoná. Proti uzneseniu o zaistení majetku je prípustná sťažnosť.

Toto ustanovenie sa použije na zaistenie výkonu trestu prepadnutia majetku, v prípade, že obeť trestného činu má záujem na zaistení uspokojenia svojho nároku na náhradu škody, je potrebné postupovať v zmysle § 50 Trestného poriadku. Ak je dôvodná obava, že uspokojenie nároku poškodeného na náhradu škody spôsobenej trestným činom bude marené alebo sťažované, možno nárok až do pravdepodobnej výšky škody zaistiť

- a) na majetku obvineného,
- b) na majetkových právach obvineného v právnickej osobe, v ktorej má obvinený majetkovú účasť,
- c) na majetkových právach právnickej osoby, v ktorej má obvinený majetkovú účasť, alebo je štatutárnym orgánom, členom štatutárneho orgánu, členom iného orgánu, prokuristom, vedúcim organizačnej zložky podniku, ktorý je zapísaný do obchodného registra, alebo vedúcim podniku zahraničnej osoby, ktorý je zapísaný do obchodného registra, ak je na podklade zistených skutočností dostatočne odôvodnený záver, že trestný čin, za ktorý je trestne stíhaný obvinený, bol spáchaný v mene alebo v prospech tejto právnickej osoby, na majetkových právach právnickej osoby, v ktorej má priamu alebo nepriamu majetkovú účasť právnická osoba, v ktorej má obvinený majetkovú účasť, alebo je štatutárnym orgánom, členom štatutárneho orgánu, členom iného orgánu, prokuristom, vedúcim organizačnej zložky podniku, ktorý je zapísaný do obchodného registra, alebo vedúcim podniku zahraničnej osoby, ktorý je zapísaný do obchodného registra, ak je na podklade zistených skutočností dostatočne odôvodnený záver, že trestný čin, za ktorý je trestne stíhaný obvinený, bol spáchaný v mene alebo v prospech tejto právnickej osoby, na ostatných majetkových právach obvineného.

Len čo je právoplatné rozhodnutie o uložení trestu prepadnutia majetku, súd postúpi vec konkurznému súdu na konanie podľa zákona 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov, znamená to začatie konkurzného konania. V zmysle §14 ods. 3 ZoKR o začatí konkurzného konania súd vydá uznesenie, ktoré bezodkladne zverejní v Obchodnom vestníku; zverejnením tohto uznesenia v Obchodnom vestníku sa začína konkurzné konanie. Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie. Z pohľadu navrhovateľa súd návrhu vyhovel, a preto tento nemá dôvod na podanie odvolania. Nie je daný dôvod ani preto, aby dlžník v právnej pozícii odporcu (ak navrhovateľom bude veriteľ alebo iná osoba odlišná od dlžníka) mohol zabrániť začatiu konania. Nedostatkom ZoKR je to, že explicitne nestanovuje povinnosť doručiť uznesenie o začatí konkurzného konania aj dlžníkovi, pretože jeho sa začatie konania najviac týka, najmä s prihliadnutím na účinky

začatia konkurzného konania. Z týchto dôvodov je potrebné prísť k záveru, že uznesenie o začatí konania sa doručuje aj dlžníkovi, ak nie je navrhovateľom, pretože je to potrebné na vedenie konania (§ 199 ods. 3 ZokR).¹¹

V zmysle § 23 ZoKR vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku. Vyhlásením konkurzu sa dlžník stáva úpadcom. Vyhlásenie konkurzu bráni tomu, aby na úpadcu začalo alebo prebiehalo reštrukturalizačné konanie. Ak počas konkurzu dôjde na súd návrh na povolenie reštrukturalizácie úpadcu, súd návrh na povolenie reštrukturalizácie uznesením odmietne.¹²

Konkurzné konanie sa začína zverejnením uznesenia o začatí konkurzného konania v Obchodnom vestníku. Zverejnenie v Obchodnom vestníku je právne relevantná skutočnosť, s ktorou zákon spája rôzne právne dôsledky. Právne účinky zverejnenia nastanú nasledujúci deň po faktickom zverejnení. Procesnými účinkami začatia konkurzného konania sú:

- a) že voči tomu istému dlžníkovi sa nemôže začať iné konkurzné konanie,
- b) na majetok patriaci dlžníkovi nemožno začať výkon rozhodnutia alebo exekučné konanie,
- c) začaté konania o výkon rozhodnutia alebo exekučné konania sa prerušujú.¹³

Začatie konkurzného konania vytvára prekážku konania, aj keď nejde o klasickú litispedenciu, pretože o tú istú vec ide len z pohľadu druhu konania a dlžníka. Ak je podaný ďalší návrh na vyhlásenie konkurzu na toho istého dlžníka iným navrhovateľom, súd rozhodne buď o spojení vecí (do vydania uznesenia o začatí konania), alebo o pristúpení do konania (po vydaní uznesenia o začatí konkurzného konania). ZoKR terminologicky nesprávne ustanovuje, že začatie konkurzného konania bráni začatiu iného konkurzného konania na majetok toho istého dlžníka, pretože konanie je možné začať len voči tomu, kto má spôsobilosť byť účastníkom konania, a nie voči majetku. Pokiaľ budú splnené všetky podmienky na vyhlásenie konkurzu, súd ďalším uznesením vyhlási konkurz na majetok dlžníka. Cieľom konkurzu je uspokojenie pohľadávok veriteľov, a to spravidla pomerné. Z týchto dôvodov ustanovenia ZoKR zabezpečujú, aby tento cieľ bol v konkurznom konaní dosiahnutý. Výška pomerného uspokojenia závisí aj od toho, v akom rozsahu sa zabráni individuálnemu uspokojeniu pohľadávok veriteľov. ZoKR z týchto dôvodov už po začatí konkurzného konania nepripúšťa začatie konania o výkon rozhodnutia a ani exekučné konanie. Pokiaľ bol výkon rozhodnutia alebo exekučné konanie začaté už pred začatím konkurzného konania, tieto konania sa začatím konkurzného konania prerušujú ex lege. O prerušení konania nie je potrebné vydávať žiadne rozhodnutie. Prípadné úkony súdu alebo súdneho exekútora v rámci výkonu rozhodnutia alebo exekúcie, ktoré sú prerušené, sú právne neúčinné.¹⁴

Hmotnoprávnymi účinkami vyhlásenia konkurzu je, že:

- a) na majetok patriaci dlžníkovi nemožno pre záväzok dlžníka zabezpečený zabezpečovacím právom začať ani pokračovať vo výkone zabezpečovacieho práva,
- b) dlžník je povinný obmedziť výkon činnosti len na bežné právne úkony

Pri výkone zabezpečovacích práv dochádza takisto k individuálnemu uspokojeniu pohľadávok niektorých veriteľov na úkor ostatných veriteľov dlžníka v prípade, že súd konkurz vyhlási, a preto ZoKR nepripúšťa výkon zabezpečovacích práv na majetok dlžníka po začatí konkurzného konania. Pokiaľ výkon zabezpečovacieho práva začal už pred začatím konkurzného konania, v jeho výkone nie je možné pokračovať. Medzi zabezpečovacie práva patrí záložné právo, zádržné právo, zabezpečovací prevod práva, zabezpečovací prevod pohľadávky a iné práva, ktoré majú podobný obsah a účinky. ZoKR z tejto zásady pripúšťa dve výnimky, z ktorých prvá sa týka spôsobu výkonu zabezpečovacieho práva. Zákaz výkonu zabezpečovacieho práva sa vzťahuje na všetky spôsoby jeho výkonu s výnimkou pokračovania výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou podľa zákona o dobrovoľných dražbách. Za začatie výkonu záložného práva je možné považovať písomné oznámenie záložného veriteľa o

¹¹ ĎURICA, M., HUSÁR J. *Sprievodca konkurzným právom*. MS SR. Bratislava, 2008. str. 14.

¹² ĎURICA, M., HUSÁR J. *Sprievodca konkurzným právom*. MS SR. Bratislava, 2008. str. 14.

¹³ ĎURICA, M., HUSÁR J. *Sprievodca konkurzným právom*. MS SR. Bratislava, 2008. str. 15.

¹⁴ ĎURICA, M., HUSÁR J. *Sprievodca konkurzným právom*. MS SR Bratislava, 2008. str. 14 – 15.

začatí výkonu a spôsobe výkonu záložného práva. Druhá výnimka sa týka predmetu zabezpečovacieho práva. Aj po začatí konkurzného konania je možné začať a pokračovať vo výkone akéhokoľvek zabezpečovacieho práva na peňažné prostriedky, pohľadávky z účtu v banke alebo v pobočke zahraničnej banky podľa zákona o bankách, na štátne dlhopisy a prevoditeľné cenné papiere podľa zákona o kolektívnom investovaní. Postup v rozpore s uvedenými zákazmi spôsobuje pri hmotnoprávných úkonoch ich neplatnosť pre rozpor so zákonom (§ 39 OZ) a pri procesných úkonoch ich neúčinnosť. Pre úplnosť je potrebné uviesť, že ak je pohľadávka zabezpečená zabezpečovacím právom aj v konkurznom konaní, jej veriteľ sa uspokojuje individuálne (oddelene od ostatných veriteľov). V konkurznom konaní správca zabezpečí ochranu záujmov ďalších zabezpečených veriteľov pri súbehu zabezpečovacích práv k tomu istému majetku a tiež záujmy nezabezpečených veriteľov ekvivalentným predajom majetku, ktorým je pohľadávka zabezpečená. Ak sa majetok speňaží za vyššiu sumu, ako je výška zabezpečenej pohľadávky, zvyšok výťažku sa použije na uspokojenie pohľadávok ostatných veriteľov. Dlužník je povinný po začatí konkurzného konania obmedziť výkon svojej činnosti len na bežné právne úkony. Toto obmedzenie sa týka každého dlžníka bez ohľadu na to, či je alebo nie je podnikateľom. ZoKR však rozlišuje bežné právne úkony dlžníka, ktorý vykonáva podnikateľskú činnosť alebo iný predmet činnosti a bežné úkony fyzickej osoby bez ohľadu na to, či vykonáva alebo nevykonáva podnikateľskú činnosť. ZoKR bežné právne úkony vymedzuje pozitívne a negatívne. Za bežné právne úkony osoby (fyzickej alebo právnickej), ktorá vykonáva podnikateľskú alebo inú činnosť, sa považujú len také právne úkony, ktoré sú nevyhnutne potrebné na zabezpečenie riadneho výkonu týchto činností. Rozsah nevyhnutných právnych úkonov sa určí aj za pomoci tých úkonov, ktoré zákon nepovažuje za bežné právne úkony. Pri dlžníkovi, ktorý je fyzickou osobou, sa za bežné právne úkony považujú aj také právne úkony, ktoré sú nevyhnutne potrebné na zabezpečenie jeho životných potrieb a životných potrieb tých, voči ktorým má vyživovaciu povinnosť. Negatívne vymedzenie bežných právnych úkonov spočíva v tom, že ZoKR vymenúva zmluvné typy a iné konkrétne právne úkony, ktoré nepovažuje za bežné právne úkony. Medzi ne zaraďuje zmluvu o úvere, zmluvu o pôžičke alebo inom dočasnom poskytnutí alebo prijatí peňažných prostriedkov. Za bežné právne úkony sa nepovažujú ani určité dispozície s majetkom bez ohľadu na to, akým právnym úkonom došlo k prevodu majetku. Sem patrí prevod nehnuteľností, prenájom nehnuteľností alebo iného majetku, ktorého hodnota predstavuje výrazný podiel na celkovej hodnote majetku dlžníka, prevod účasti v obchodnej spoločnosti, družstve alebo inej právnickej osobe. Ďalej sa za bežné právne úkony nepovažujú určité právne úkony bez ohľadu na to, či nimi dôjde k zmenšeniu majetku. Medzi takéto právne úkony patrí založenie obchodnej spoločnosti, družstva alebo inej právnickej osoby, nadobudnutie účasti v obchodnej spoločnosti, v družstve alebo v inej právnickej osobe. Za bežné právne úkony zákon nepovažuje ani právne úkony, ktorými dlžník zabezpečí cudzí záväzok, prevezme cudzí záväzok, pristúpi k cudziemu záväzku, poskytne sľub odškodnenia za škodu spôsobenú treťou osobou alebo zriadi na svoj majetok vecné bremeno. S vyššou mierou abstrakcie zákon za bežný právny úkon nepovažuje ani taký právny úkon, ktorý je vykonaný bez primeraného protiplnenia, právny úkon zvýhodňujúci a každý iný právny úkon, ktorý ukracuje uspokojenie pohľadávok veriteľov. Právne dôsledky porušenia ustanovení, ktoré prikazujú dlžníkovi obmedziť svoju činnosť na bežné právne úkony, sú stanovené odlišne od Občianskeho zákonníka. ZoKR nepostihuje právne úkony, ktoré nie sú bežné ich neplatnosťou. Pokiaľ však na majetok dlžníka bude vyhlásený konkurz, právnym úkonom, ktoré nie sú bežné, je možné odporovať. Procesné a hmotnoprávne účinky začatia konkurzného konania majú zabezpečiť, aby nedochádzalo k zmenšovaniu majetku dlžníka a k individuálnemu uspokojeniu veriteľa.¹⁵

V zmysle § 28 odsek 1 až 4 ZoKR pohľadávka, ktorá nie je pohľadávkou proti podstate, sa v konkurze uplatňuje prihláškou. Prihláška sa podáva v jednom rovnopise u správcu, pričom správcovi musí byť doručená v základnej prihlasovacej lehote do 45 dní od vyhlásenia konkurzu; v jednom rovnopise veriteľ doručí prihlášku aj na súd. Doručením prihlášky do elektronickej schránky správcu sa prihláška považuje za doručenú aj na súde. Ak veriteľ doručí správcovi prihlášku neskôr, na prihlášku sa prihliada, veriteľ však nemôže vykonávať hlasovacie právo a ďalšie práva spojené s

¹⁵ ĐURICA, M., HUSÁR J. *Spríevodca konkurzným právom*. MS SR. Bratislava, 2008. str. 21.

prihlásenou pohľadávkou. Právo na pomerné uspokojenie veriteľa tým nie je dotknuté; môže byť však uspokojený len z výťažku zaradeného do rozvrhu zo všeobecnej podstaty, ktorého zámer zostaviť bol oznámený v Obchodnom vestníku po doručení prihlášky správcovi. Zapísanie takejto pohľadávky do zoznamu pohľadávok správca zverejní v Obchodnom vestníku s uvedením veriteľa a prihlásenej sumy. Ak ide o zabezpečenú pohľadávku, v prihláške doručenej správcovi sa musí riadne a včas uplatniť aj zabezpečovacie právo, a to v základnej prihlasovacej lehote 45 dní od vyhlásenia konkurzu, inak zanikne.¹⁶

Konkurzná podstata je jedným zo základných pojmov a inštitútov konkurzného práva. Teória konkurzného práva rozdeľuje konkurznú podstatu na:

- a) aktívnu,
- b) pasívnu.

Aktívnu konkurznou podstatou sa rozumie súhrn majetku, ktorý podlieha konkurzu. Pasívnu konkurznú podstatu predstavujú pohľadávky voči aktívnej konkurznej podstate. Zistenie aktívnej konkurznej podstaty je jednou zo základných povinností správcu. Pasívna konkurzná podstata závisí predovšetkým od procesnej aktivity veriteľov (od prihlasovania pohľadávok). Podstatou likvidačného konkurzu je speňaženie majetku, ktorý patrí do konkurznej podstaty a rozdelenie získaného výťažku na uspokojenie oprávnených pohľadávok veriteľov.

Aktívna konkurzná podstata je tradične vymedzená pozitívnym a negatívnym spôsobom. Pozitívne vymedzenie konkurznej podstaty spočíva vo vymedzení majetku úpadcu a majetku tretích osôb, ktorý podlieha konkurzu a ktorý patrí do konkurznej podstaty. Podľa ZoKR konkurzu podlieha majetok, ktorý:¹⁷

- a) patril úpadcovi v čase vyhlásenia konkurzu,
- b) úpadca nadobudol počas konkurzu,
- c) zabezpečuje úpadcove záväzky a
- d) iný majetok, ak to ustanovuje zákon.

Rozhodujúcou časťou aktívnej konkurznej podstaty je majetok, ktorý patril úpadcovi v čase vyhlásenia konkurzu. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku. Právne účinky vyhlásenia konkurzu nastávajú začiatkom dňa, ktorý nasleduje po faktickom zverejnení uznesenia v Obchodnom vestníku. Termín „majetok, ktorý patrí úpadcovi“, je širším termínom, ako je „majetok, ktorý má vo vlastníctve“. Majetok, ktorý patrí úpadcovi v deň vyhlásenia konkurzu, zahŕňa nielen vlastníctvo úpadcu k veciam hnutelným a nehnuteľným, ale aj práva a iné majetkové hodnoty, ktoré úpadcovi patria. Správca je povinný zisťovať všetky relevantné skutočnosti, ktoré sa týkajú majetku úpadcu počas celého konkurzu, a na základe zistených údajov musí vykonať zodpovedajúce zmeny v súpise majetku podstaty.¹⁸

Úpadca vyhlásením konkurzu nestráca spôsobilosť na práva a povinnosti, a preto nestráca ani spôsobilosť nadobudnúť vlastnícke právo alebo iné právo. Ak úpadca počas konkurzu napr. nadobudne finančné plnenie z pohľadávok, ktoré mal voči svojim dlžníkom, vrátené plnenie z neplatných zmlúv, z odporovateľných právnych úkonov a pod., patrí toto plnenie do konkurznej podstaty. Osobitná právna úprava sa vzťahuje na zapisovanie majetku do súpisu majetku podstaty, ktorý úpadca nadobudne na základe neúčinných právnych úkonov. Ak tretia osoba nadobudla majetok od úpadcu na základe neúčinných právnych úkonov, tretia osoba naďalej ostáva jeho vlastníkom, resp. jej naďalej tento majetok patrí. Povinná osoba musí vydať tento majetok do príslušnej podstaty, rovnako ako aj ďalšie práva vyplývajúce z neúčinných právnych úkonov alebo ich peňažnú náhradu. Správca je oprávnený zapísať majetok nadobudnutý z neúčinných právnych úkonov len na základe uznania ich právnej neúčinnosti povinnou osobou alebo na základe právoplatného rozhodnutia súdu, ktorým je vyslovená právna neúčinnosť právneho úkonu. ZoKR nepripúšťa proti zápisu tohto majetku vylučovaciu žalobu. Ak by vlastníkom (majiteľom) majetku zapísaného na základe právnej neúčinnosti podal žalobu o jeho

¹⁶ ĎURICA, M., HUSÁR J. *Spríevodca konkurzným právom*. MS SR. Bratislava, 2008. str. 24.

¹⁷ ĎURICA, M., HUSÁR J. *Spríevodca konkurzným právom*. MS SR. Bratislava, 2008. str. 24 – 25.

¹⁸ ĎURICA, M., HUSÁR J. *Spríevodca konkurzným právom*. MS SR. Bratislava, 2008. str. 26.

vylúčenie zo súpisu majetku, súd musí žalobu zamietnuť. Súpis majetku podstát je v ZoKR definovaný ako listina oprávňujúca správcu speňažiť spísaný majetok (§ 76 ods. 1 ZoKR). Správca nemôže speňažovať ten majetok, ktorý nie je zapísaný do súpisu podstát. Na druhej strane správca nesmie speňažovať ten zapísaný majetok, ktorý je zapísaný v súpise majetku podstát s poznámkou alebo kým sa o majetku vedie konanie o vylúčenie zo súpisu (§ 78 ods. 5 ZoKR). Správca alebo veriteľ, ktorý s úspechom odporoval právnemu úkonu dlžníka, bude potom nútený podať žalobu o vydanie plnenia. Do súpisu majetku podstát sa zapisuje aj majetok tretích osôb, ktorý tieto nadobudli na základe neplatných právnych úkonov. ZoKR na rozdiel od majetku, ktorý tretie osoby nadobudli na základe neúčinných právnych úkonov, neupravuje, kedy sa tento majetok zapisuje do podstaty. Systematickým výkladom § 80 ZoKR pridáme k záveru, že správca nie je obmedzený tým, že majetok nadobudnutý na základe neplatného právneho úkonu môže do súpisu majetku podstát zapísať až potom, čo súd rozhodnutím vysloví neplatnosť právneho úkonu. Pri absolútnej neplatnosti právnych úkonov nastáva neplatnosť ex lege a prijaté plnenie je bezdôvodným obohatením. Z týchto dôvodov ZoKR nesprávne hovorí o majetku tretej osoby, pretože tento majetok stále patrí úpadcovi. Takýto majetok správca môže a musí zapísať do súpisu majetku podstát. Relatívne neplatné právne úkony spôsobujú právne následky, akoby boli platné až do momentu, kým sa oprávnená osoba¹⁹ neplatnosti dovolá. Neplatnosti sa nemôže dovolávať tá osoba, ktorá ju sama spôsobila (§ 40a OZ).

Do konkurznej podstaty patrí nakoniec aj majetok tretích osôb, ktorým tieto zabezpečili záväzok úpadcu. Tak je to vtedy, ak je záväzok zabezpečený záložným právom a predmetom zálohu je majetok tretej osoby alebo zabezpečovacím postúpením pohľadávky tretej osoby (§ 554 OZ). Správca majetok tretej osoby zapíše do podstaty len vtedy, ak tretia osoba na základe písomnej výzvy správcu nesplní za úpadcu záväzok (pohľadávku veriteľa) zabezpečený jej majetkom do 30 dní od doručenia výzvy. Do súpisu majetku podstát je správca povinný zapísať aj majetok, ktorý bol vo vlastníctve úpadcu alebo úpadcovi patril a na základe zabezpečovacieho prevodu práva bol prevedený na veriteľa (fiduciárna cesia, §§ 553 a 554 OZ). Vyhlásením konkurzu na majetok dlžníka sa zabezpečovací prevod práva považuje za neúčinný a zabezpečený veriteľ, ktorý si prihlásil svoju pohľadávku ako zabezpečenú, má v konkurznom konaní právne postavenie záložného veriteľa. Iným majetkom, ktorý patrí do konkurznej podstaty, je napríklad majetok, ktorý sa nachádza na území iného štátu, ak to právne predpisy cudzieho štátu umožňujú (§ 174 ods. 2 ZoKR).²⁰

Nie každý majetok, ktorý patrí úpadcovi v čase vyhlásenia konkurzu, alebo ktorý nadobudne počas konkurzu, podlieha konkurzu. Do konkurznej podstaty nepatrí (konkurzu nepodlieha):

- a) majetok, ktorý nemožno postihnúť súdnym výkonom rozhodnutia;
- b) majetok, ktorý nemožno postihnúť exekúciou;
- c) colná zábezpeka do výšky colného dlhu;
- d) zábezpeka na daň podľa osobitných predpisov;
- e) majetok, ktorý nepodlieha konkurzu podľa osobitných predpisov;
- f) príjmy úpadcu v takom rozsahu, v akom nepodliehajú výkonu rozhodnutia alebo exekúcii.²¹

Podľa § 68 ZoKR všeobecnú podstatu tvorí majetok podliehajúci konkurzu, ktorý netvorí žiadnu z oddelených podstát.

Oddelenú podstatu zabezpečeného veriteľa v zmysle § 69 ZoKR tvorí:

- a) majetok zabezpečujúci pohľadávku zabezpečeného veriteľa, ak ide o zabezpečenie zabezpečovacím právom, ktoré je na majetku právom jediným alebo v poradí rozhodujúcom na jeho uspokojenie právom prvým, alebo medzi inými zabezpečovacími právami zabezpečujúcimi pohľadávky iných zabezpečených veriteľov právom najskorším (ďalej len „prednostné zabezpečovacie právo“),
- b) výtťažok zo speňaženia majetku tvoriaceho oddelenú podstatu zabezpečeného veriteľa,
- c) výtťažok zo speňaženia majetku pôvodne zabezpečujúceho pohľadávku zabezpečeného veriteľa, ktorý zvýšil po uspokojení alebo po zabezpečení uspokojenia [§ 70 ods. 2 písm. d)] pohľadávok

¹⁹ ĎURICA, M., HUSÁR J. *Spríevodca konkurzným právom*. MS SR. Bratislava, 2008. str. 26.

²⁰ ĎURICA, M., HUSÁR J. *Spríevodca konkurzným právom*. MS SR. Bratislava, 2008. str. 29.

²¹ ĎURICA, M., HUSÁR J. *Spríevodca konkurzným právom*. MS SR. Bratislava, 2008. str. 29.

zabezpečených zabezpečovacími právami, ktoré boli na majetku pred jeho speňažením v poradí rozhodujúcom na ich uspokojenie pred zabezpečovacím právom zabezpečeného veriteľa.²²

Súpis je možné kvalifikovať ako inú právnu skutočnosť, ktorá spôsobuje určené právne následky. Zápisom majetku do súpisu nastávajú právne účinky voči samotnému správcovi a tretím osobám. Len čo bol majetok zapísaný do súpisu, iná osoba ako správca nesmie majetok previesť, dlhodobo prenajať, zriadiť na ňom právo k cudzej veci alebo inak zmenšiť jeho hodnotu alebo likviditu (§ 76 ods. 1 ZoKR). Tieto právne účinky sa týkajú tak majetku úpadcu, ako aj majetku tretích osôb bez ohľadu na to, či bol majetok do súpisu zapísaný oprávnene alebo neoprávnene. Právne úkony vykonané v rozpore s týmito zákazmi sú pre rozpor so zákonom absolútne neplatné bez ohľadu na to, či správca zapíše dotknutý majetok do súpisu oprávnene (§ 39 OZ). Pri neoprávnenom zápise si dotknutá osoba môže uplatňovať proti správcovi náhradu škody.

Okrem všeobecných náležitostí, ktorý má každý súpis, v súpise oddelenej podstaty sa pri každej zložke majetku uvedie aj:

- a) podrobný opis zabezpečovacieho práva,
- b) podrobný opis a výška zabezpečenej pohľadávky zabezpečovanej týmto zabezpečovacím právom,
- c) odkaz na príslušný zápis v zozname pohľadávok,
- d) označenie zabezpečeného veriteľa zabezpečenej pohľadávky.

Pri pohľadávke sa určí jej výška, právny dôvod vzniku a druh pohľadávky. Pri zabezpečovacom práve môžeme určiť druh zabezpečovacieho práva, právny dôvod jeho vzniku a pohľadávku, ktorú zabezpečuje. Súpis oddelenej podstaty musí obsahovať označenie veriteľa, ktorého pohľadávka je zabezpečená, s odkazom na príslušný zápis v zozname pohľadávok. Pre posúdenie, či majetok tvorí oddelenú podstatu, sú právne relevantné údaje uvedené v prihláške zabezpečeného veriteľa. Ak je zabezpečená pohľadávka popretá a veriteľ nepodá incidenčnú žalobu alebo zoberie žalobu späť, alebo na základe rozhodnutia súdu jeho pohľadávka nie je oprávnená, alebo nie je zabezpečená, alebo je ďalšia v poradí na uspokojenie, než ako si uplatnil veriteľ, správca vylúči majetok z oddelenej podstaty tohto veriteľa. Majetok sa zapíše do oddelenej podstaty iného veriteľa, ktorý si prihlásil pohľadávku a má k tomuto majetku zriadené právo na oddelené uspokojenie. Ak takého veriteľa niet a ide o majetok, ktorý patrí do konkurznej podstaty, správca zapíše tento majetok do všeobecnej podstaty. Nie je vylúčené, že k tomu istému majetku je zriadených niekoľko zabezpečovacích práv. Ak sa na majetok vzťahuje viac druhov zabezpečovacích práv, uvedú sa pri každej položke údaje o každom zabezpečovacom práve spolu aj s poradím zabezpečovacieho práva. I keď súbeh viacerých zabezpečovacích práv nie je možné vylúčiť, pôjde skôr o výnimku ako o pravidlo. V praxi skôr dochádza k tomu, že tým istým druhom zabezpečovacieho práva k tomu istému majetku budú zabezpečené pohľadávky viacerých veriteľov (napr. k tej istej nehnuteľnosti majú zriadené záložné právo niekoľkí veritelia). V takom prípade sa v súpise musí uviesť, kedy vzniklo zabezpečovacie právo každému veriteľovi a poradie ich uspokojovania. Takýto majetok sa zapíše do oddelenej podstaty toho zabezpečeného veriteľa, ktorý má ako prvý právo na oddelené uspokojenie. Osobitný postup je pri súpise majetku tretích osôb, ktoré zabezpečujú záväzok úpadcu.²³

Záver

Tento príspevok mal o. i. naznačiť, že v súčasnosti sú procesné záruky tretích strán dostatočné pri ukladaní trestu prepadnutia majetku. Ako je z uvedeného zrejmé, pohľadávka štátu, ktorá vznikne výkonom trestu prepadnutia majetku, nie je uvedená medzi osobitnými formami podstaty, ktoré vždy uspokojujú v plnej miere zo zabezpečenia, ale predstavuje iba pohľadávku všeobecnej podstaty, ktorá sa vždy bude uspokojovať iba pomerne zo všeobecnej podstaty, ktorá zostane po uspokojení zabezpečených veriteľov.

²² ĎURICA, M., HUSÁR J. *Spríevodca konkurzným právom*. MS SR, Bratislava, 2008. str. 29.

²³ ĎURICA, M., HUSÁR J. *Spríevodca konkurzným právom*, MS SR, Bratislava 2008, str. 32

Literatúra

- BURDA, E., ČENTĚŠ, J., KOLESÁR, J., ZÁHORA, J. *Trestný zákon. Všeobecná časť. Komentár – 1. diel.* Praha, C. H. Beck. 1.vydanie. ISBN 978-80-7400-324-0.
- ĎURICA, M., HUSÁR J. *Sprievodca konkurzným právom.* MS SR. Bratislava, 2008.
- Štatistický prehľad trestnej a netrestnej činnosti za rok 2011. Dostupné na: [ht TP://www.genpro.gov.sk/statistiky-12c1.html](http://www.genpro.gov.sk/statistiky-12c1.html), 15. 9. 2015.
- Štatistický prehľad trestnej a netrestnej činnosti za rok 2012. Dostupné na: [ht TP://www.genpro.gov.sk/statistiky-12c1.html](http://www.genpro.gov.sk/statistiky-12c1.html), 15. 9. 2015.
- Štatistický prehľad trestnej a netrestnej činnosti za rok 2013. Dostupné na: [ht TP://www.genpro.gov.sk/statistiky-12c1.html](http://www.genpro.gov.sk/statistiky-12c1.html), 15. 9. 2015.
- Štatistický prehľad trestnej a netrestnej činnosti za rok 2014. Dostupné na: [ht TP://www.genpro.gov.sk/statistiky-12c1.html](http://www.genpro.gov.sk/statistiky-12c1.html), 15. 9. 2015.
- Výročná správa Finančnej spravodajskej jednotky 201. Dostupné na: [ht TP://www.minv.sk/swift_data/source/policia/naka_opr/fsj/Vyrocna_sprava%20SJFP%202011.pdf](http://www.minv.sk/swift_data/source/policia/naka_opr/fsj/Vyrocna_sprava%20SJFP%202011.pdf), 15. 09. 2015.
- Výročná správa Finančnej spravodajskej jednotky 2012. Dostupné na: [ht TP://www.minv.sk/swift_data/source/policia/naka_opr/fsj/Vyrocna_sprava%20SJFP%202011.pdf](http://www.minv.sk/swift_data/source/policia/naka_opr/fsj/Vyrocna_sprava%20SJFP%202011.pdf), 15. 09. 2015.
- Výročná správa Finančnej spravodajskej jednotky 2013. Dostupné na: [ht TP://www.minv.sk/swift_data/source/policia/naka_opr/fsj/Vyrocna_sprava%20SJFP%202011.pdf](http://www.minv.sk/swift_data/source/policia/naka_opr/fsj/Vyrocna_sprava%20SJFP%202011.pdf), 15. 09. 2015.
- Výročná správa Finančnej spravodajskej jednotky 2014. Dostupné na: [ht TP://www.minv.sk/swift_data/source/policia/naka_opr/fsj/Vyrocna_sprava%20SJFP%202011.pdf](http://www.minv.sk/swift_data/source/policia/naka_opr/fsj/Vyrocna_sprava%20SJFP%202011.pdf), 15. 09. 2015.

Keywords: forfeiture of property, rights of third parties, bankruptcy and restructuring, creditor's claim

Summary

The article focuses on the imposition of forfeiture of property. It is based on statistical data provided by the financial intelligence unit of the National Criminal Agency (NAKA) and by the General Prosecutor's Office of the Slovak Republic. The authors of the article try to analyse why the penalty is not imposed frequently in the conditions of the Slovak Republic. One of the reasons which are discussed in the article is that experts often express fears that imposing the penalty may violate the Constitution since rights of third parties become restricted when the penalty is inflicted. The article aims to demonstrate that current law provides sufficient guarantees against it.

*JUDr. Marek Kordík, LL.M, PhD.
Doc. JUDr. Lucia Kurilovská, PhD.
Katedra trestného práva, kriminológie a
kriministiky
Právnická fakulta, Univerzita Komenského
e-mail: marek.kordik@minv.sk
lucia.kurilovska@minv.sk*

Recenzenti: prof. JUDr. Jozef Čentěš, PhD., JUDr. Veronika Marková, PhD.