

Špecifiká obnovy konania v trestnom konaní a aplikačné problémy s ňou spojené pri zrušení rozsudku, ktorý bol vyhlásený na základe dohody o vine a treste

Anotácia: Obnova konania predstavuje tretí mimoriadny opravný prostriedok, ktorým možno napraviť právoplatné rozhodnutie. Slúži predovšetkým na odstránenie nedostatkov v skutkových zisteniach právoplatných rozhodnutí. Pri obnove konania sa posudzuje, či nové skutočnosti a dôkazy môžu odôvodniť iné rozhodnutie, než aké bolo prijaté v pôvodnom konaní.

Kľúčové slová: trestné konanie, mimoriadne opravné prostriedky, návrh na povolenie obnovy konania, konanie po povolení obnovy konania.

V trestnom konaní sa uplatňuje zásada „*ne bis in idem*“. Zásada „*ne bis in idem*“ (alebo „*nie dvakrát o tom istom*“) je upravená v § 2 ods. 8 Trestného poriadku nasledovne: Nikoho nemožno trestne stíhať za čin, za ktorý bol právoplatne odsúdený alebo oslobodený spod obžaloby. Táto zásada nevyklučuje uplatnenie mimoriadnych opravných prostriedkov v súlade so zákonom. Výnimku zo zásady „*ne bis in idem*“ teda predstavuje uplatnenie mimoriadnych opravných prostriedkov. Mimoriadne opravné prostriedky sú upravené v ôsmej hlave Trestného poriadku a sú nimi: zrušenie právoplatných rozhodnutí v prípravnom konaní, dovolanie a obnova konania. Mimoriadny opravný prostriedok predstavuje procesný úkon, ktorý môže podať zákonom vymedzený okruh oprávnených osôb len po nadobudnutí právoplatnosti napadnutého rozhodnutia. Práve právoplatnosť rozhodnutia predstavuje moment, ktorým sa od seba líšia riadne a mimoriadne opravné prostriedky. Právoplatnosť je inštitút, ktorý predstavuje nezmeniteľnosť rozhodnutia (formálna právoplatnosť) a záväznosť rozhodnutia (materiálna právoplatnosť). Riadny opravný prostriedok možno podať proti rozhodnutiu, ktoré ešte nenadobudlo právoplatnosť, a naopak, mimoriadny opravný prostriedok možno použiť, ak nedošlo k odstráneniu chýb riadnym opravným prostriedkom alebo riadny opravný prostriedok nebol využitý. Dôsledkom mimoriadneho opravného prostriedku môže byť zrušenie napadnutého rozhodnutia a následné vydanie nového rozhodnutia príslušným orgánom.

Obnova konania predstavuje mimoriadny opravný prostriedok, ktorý slúži na odstránenie nedostatkov v skutkových zisteniach právoplatných rozhodnutí, pričom tieto nedostatky vyšli najavo až po právoplatnosti pôvodného rozhodnutia.

Prípustnosť obnovy konania je možná len v trestnom stíhaní, pokiaľ ide o tú istú osobu a ten istý skutok, teda ak sa trestné stíhanie skončilo meritórnym rozhodnutím. Totožnosť skutku je v danom prípade veľmi dôležitá. Pokiaľ by sa podal podnet vo veci, v ktorej nebolo vznesené obvinenie voči konkrétnej osobe, pokračuje sa v trestnom stíhaní bez rozhodovania o obnove konania. V prípade, ak by sa podal návrh na obnovu konania vo veci, kde rozhodnutie ešte nenadobudlo právoplatnosť, je potrebné takýto návrh posudzovať ako riadny opravný prostriedok

Obnova konania môže smerovať len proti taxatívne vymedzeným rozhodnutiam v trestnom konaní, ktorým sú nasledujúce rozhodnutia súdu alebo prokurátora: právoplatný rozsudok (odsudzujúci alebo oslobodzujúci), trestný rozkaz, uznesenie o zastavení trestného stíhania, uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania a uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného. Pri rozhodovaní o tom, či bude obnova konania povolená, ak smeruje proti právoplatnému rozsudku alebo

tretnému rozkazu, je podstatné, či vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi mohli odôvodniť iné rozhodnutie o vine, o treste, alebo ak by upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo ak by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu. Skutočnosťami súdu skôr neznámymi z hľadiska obnovy konania sa rozumejú tie skutočnosti, ktoré neboli predmetom dokazovania a teda nie sú skutkovými zisteniami. Za nový dôkaz sa považuje dôkaz, ktorý v pôvodnom konaní nebol vykonaný.

Obnova konania v prospech obvineného je prípustná zásadne bez časového obmedzenia (môže sa o nej konať, aj keď obvinený zomrel). Obnovu konania v neprospech obvineného upravuje v § 395 Trestný poriadok nasledovne: „*Obnova konania v neprospech obvineného je vylúčená, ak trestnosť činu zanikla, sa na trest vzťahuje amnestia prezidenta Slovenskej republiky a obvinený zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.*“ Tieto skutočnosti vylučujú obnovu konania v neprospech obvineného, ak aspoň jedna z týchto skutočností existuje v čase rozhodovania o povolení obnovy konania. Ako dôvod vylúčenia obnovy konania v neprospech obvineného je možné akceptovať skutočnosť, že trestnosť činu zanikla len pri splnení podmienok ustanovenia § 84 Trestného zákona, a to, ak došlo k zmene zákona a pri § 87 Trestného zákona, ktorým je premlčanie trestného stíhania. Ostatné dôvody, ako napr. účinná ľútosť, nepredstavujú vylúčenie obnovy konania v neprospech obvineného, pretože musia nastať pred právoplatnosťou rozhodnutia.

Obnovu konania možno povoliť len na návrh oprávnenej osoby. Pri obnove konania, ktorá má byť v prospech obvineného, je oprávnenou osobou obvinený, prokurátor a osoby, ktoré by mohli v jeho prospech podať odvolanie, v konaní proti mladistvému má také právo aj orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, v konaní proti ušlému aj obhajca. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že poškodený ani zúčastnená osoba nie sú oprávnené osoby na podanie návrhu na obnovu konania. V prospech obvineného je návrh na povolenie obnovy konania podaný vtedy, ak vzhľadom na obsah návrhu by nové rozhodnutie malo vyznieť priaznivejšie ako doterajšie právoplatné rozhodnutie. Návrh na povolenie obnovy konania je podaný v neprospech obvineného, ak už zrušenie právoplatného rozhodnutia (napr. oslobodzujúceho rozsudku) alebo nové rozhodnutie po povolení obnovy konania by vzhľadom na obsah návrhu malo pre obvineného vyznieť menej priaznivo ako doterajšie právoplatné rozhodnutie. Podaniu takéhoto návrhu v prospech obvineného neprekáža ani jeho smrť či vyhlásenie za mŕtveho. Prokurátor je jedinou osobou majúcou právo podania návrhu v neprospech obvineného. Prokurátor má teda právo podať návrh v prospech obvineného, v jeho neprospech alebo podanie návrhu sčasti v prospech a sčasti v neprospech obvineného. Oprávnená osoba, ktorá podala návrh na obnovu konania, má právo tento návrh zobrať späť výslovným prehlásením až do času, keď sa súd prvého stupňa, ktorý rozhoduje o návrhu o povolení obnovy konania, neodoberie na záverečnú poradu. Za prokurátora môže návrh na obnovu konania vziať späť aj nadriadený prokurátor, pričom súd vezme späťvzatie návrhu na vedomie uznesením, na takýto postup je príslušný predseda senátu súdu prvého stupňa.

V § 397 Trestného poriadku je upravená vecná a miestna príslušnosť súdu oprávneného na rozhodovanie o povolení obnovy konania. Toto ustanovenie zákona rozlišuje dve situácie, a to prípad, keď ide o napadnuté rozhodnutie, ktoré bolo vydané prokurátorom v prípravnom konaní (napr. právoplatné uznesenie prokurátora o zastavení trestného stíhania, podmienené zastavenie trestného stíhania alebo podmienené zastavenie trestného stíhania spolupracujúceho obvineného), o povolení obnovy konania rozhoduje súd, ktorý by bol príslušný na konanie o obžalobe. Druhá situácia nastane, ak návrh na obnovu konania smeruje voči právoplatnému rozhodnutiu súdu, vtedy o tomto návrhu rozhoduje súd, ktorý rozhodoval vo veci v prvom stupni. Pri rekodifikácii došlo k zmene tohto ustanovenia, pričom bolo zavedené, že pri rozhodovaní o návrhu na povolenie obnovy musí rozhodovať iný samosudca

alebo iný senát súdu rozhodujúceho v prvom stupni. Táto podmienka bola zavedená práve z dôvodu vylúčenia odstránenia prípadných pochybností o nestrannosti a neobjektívnosti v rozhodovaní.

Obnova konania sa vyznačuje osobitosťou konania, pretože najprv sa musí ukončiť samostatné štádium, v ktorom sa posudzuje odôvodnenosť konania, t. j. konanie o povolenie obnovy konania, a len ak súd dospeje k názoru, že sú splnené podmienky na obnovu konania, konanie následne pokračuje v tzv. obnovenom konaní. Účelom konania o povolení obnovy konania je zistiť, či sú splnené podmienky na povolenie obnovy konania. O **návrhu na povolenie obnovy konania** rozhoduje súd na verejnom zasadnutí. V niektorých prípadoch súd môže rozhodnúť aj na neverejnom zasadnutí iba v tom prípade, ak sa v návrhu uvádzajú tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté, a nový návrh je len jeho opakovaním.

Súd môže odmietnuť návrh na povolenie obnovy konania, ak bol podaný neoprávnenou osobou, smeruje len proti rozhodnutiu alebo výroku, ohľadne ktorého obnova konania nie je prípustná alebo ak je obnova konania vylúčená podľa § 395 Trestného poriadku. Súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak zistí, že nie sú splnené podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku. Dôvodom postupu podľa tohto odseku je najmä to, že súd nezistí také skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli odôvodniť iné rozhodnutie o vine či treste alebo iné rozhodnutie v merite veci, prípadne sa preukáže, že policajt, prokurátor, sudca alebo prísediaci neporušili svoje povinnosti spôsobom upraveným v § 394 ods. 5 Trestného poriadku.

Súd pri povoľovaní obnovy konania nepreskúmava, či sú splnené podmienky obnovy konania, ale skúma len dôvodnosť návrhu na obnovu konania len v tej časti, ktorá bola vymedzená návrhom. Návrh na obnovu konania súd preskúmava len zo stránky skutkovej. Proti uzneseniu o návrhu na povolenie obnovy konania je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Pokiaľ je obvinený v čase rozhodovania o povolení obnovy konania vo výkone trestu odňatia slobody a súd rozhodne o povolení obnovy konania s tým, že zruší rozsudok vo výroku o tomto treste, odpadne zákonný dôvod na pokračovanie vo výkone trestu a súd musí rozhodnúť o prepustení obvineného na slobodu alebo o jeho vzatí do väzby. O väzbe rozhoduje hneď po tom, ako uznesenie o povolení obnovy konania nadobudne právoplatnosť.

Ak súd vyhovie návrhu na povolenie obnovy konania, zruší napadnuté rozhodnutie celkom alebo v časti, v ktorej je návrh dôvodný. Ak súd zruší čo i len sčasti výrok o vine, zruší vždy súčasne celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad. Zruší aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutia obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad. V tomto prípade súd rozhoduje na verejnom zasadnutí uznesením, proti ktorému je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. Pri preskúmaní návrhu je súd viazaný návrhom, teda súd skúma len výrok návrhom napadnutý, pričom nemôže rozšíriť dôvody obnovy o iné skutočnosti, než ktoré boli v návrhu uvedené. Výnimku z uvedeného predstavuje *zásada benefitio cohaesionis*, teda, že celé rozhodnutie zruší len vtedy, keď nové skutočnosti alebo dôkazy uvedené v návrhu sa týkali celého rozhodnutia a zistí sa, že sú dôvodné. Zásada *benefitio cohaesionis* sa uplatňuje aj v prípade, ak súd povolí obnovu konania v prospech obvineného z dôvodov, ktoré sú na prospech aj niektorému spoluobvinenému alebo zúčastnenej osobe, obnovu konania súčasne povolí aj v ich prospech (§ 401 Trestného poriadku). V zmysle tejto zásady súd zruší aj výroky týkajúce sa spoluobvineného, resp. zúčastnenej osoby, a to aj napriek tomu, že tieto osoby nepodali návrh na obnovu konania. Pri povolení obnovy konania treba vždy zrušiť rozsudok súdu prvého stupňa, nemožno zrušiť iba rozsudok súdu druhého stupňa. Pri výroku o treste treba zrušiť aj celý výrok aj v prípade uloženého súhrnného a úhrnného trestu, aj keď tieto obsahujú uloženie viacerých trestov. V ust. § 400 ods. 2 Trestného poriadku sa uvádza,

kedy je potrebné **vrátiť vec do prípravného konania prokurátorovi**. Zákon vymedzuje, že ak súd povolí obnovu konania, ktoré sa skončilo právoplatným uznesením súdu o zastavení trestného stíhania, právoplatným uznesením súdu o podmieňnom zastavení trestného stíhania a právoplatným uznesením o podmieňnom zastavení trestného stíhania u spolupracujúceho obvineného alebo v prípade, ak sa povolí v otázke viny obnova konania vo veci, ktorá sa skončila právoplatným rozsudkom, môže súčasne so zrušením rozhodnutia vrátiť vec prokurátorovi do prípravného konania, ak to súd považuje za potrebné na dostatočné objasnenie veci a doplnenie dokazovania pred súdom by bolo spojené s neprímeranými ťažkosťami. Vrátenie veci prokurátorovi predstavuje fakultatívnu možnosť a na mieste bude len vtedy, ak nové skutočnosti alebo dôkazy nebudú postačovať na náležité objasnenie veci a dokazovanie pred súdom by bolo spojené s neprímeranými ťažkosťami, teda pokiaľ súd zvolí takýto postup, je povinný v uznesení uviesť, v akom smere je potrebné dokazovanie doplniť a ktoré úkony treba vykonať.

Konaním po povolení obnovy konania sa rozumie tzv. obnovené konanie, ktoré prichádza do úvahy, ak sa obnova konania povolí a súd aspoň sčasti zrušil napadnutú časť rozhodnutia. Ak bol návrh na obnovu konania odmietnutý alebo zamietnutý, konanie po povolení obnovy konania neprichádza do úvahy. Priebeh konania po povolení obnovy konania už závisí od štádia, v akom bolo ukončené pôvodné trestné konanie. Ak bola právoplatne povolená obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným uznesením prokurátora o zastavení trestného stíhania, o podmieňnom zastavení trestného stíhania alebo o podmieňnom zastavení trestného stíhania u spolupracujúceho obvineného, pokračuje sa v prípravnom konaní. V prípravnom konaní sa pokračuje na základe pôvodného spisového materiálu doplneného o novozistené skutočnosti alebo dôkazy, ktoré vyšli najavo v konaní o povolení obnovy konania. Príslušné orgány pritom nie sú obmedzené len dôkazmi a skutočnosťami obsiahnutými v návrhu, pretože aj v tomto konaní sú povinné zabezpečiť náležité objasnenie veci tak, aby bol zistený skutkový stav v rozsahu potrebnom na náležité rozhodnutie vo veci.

Ak súd zrušil právoplatný rozsudok, ktorý bol vyhlásený na základe konania o dohode o vine a treste, vec vráti vždy prokurátorovi do prípravného konania. Teda v prípade konania o dohode o vine a treste, pokiaľ sa povolí obnova konania a zruší sa rozsudok, ktorý bol vyhlásený na základe takéhoto konania, musí byť vec vždy vrátená do prípravného konania. V ostatných prípadoch, ak sa nevyslovilo, že sa vec vracia prokurátorovi do prípravného konania, pokračuje sa v konaní na podklade pôvodnej obžaloby. Pri ďalšom konaní pred súdom sa už obžaloba predbežne neprerokúva a v konaní pokračuje súd, ktorý rozhodol o povolení obnovy konania. Pokiaľ súd rozhodol o vrátení veci prokurátorovi do prípravného konania, prokurátor pri opätovnom podaní obžaloby berie do úvahy výsledky pôvodného konania vrátane výsledkov doplneného konania. Pokiaľ nebola vec vrátená do prípravného konania, pokračuje sa v konaní na základe pôvodnej obžaloby.

Ak bola povolená obnova konania a ide o niektorý z trestných činov, za ktoré bol právoplatne uložený úhrnný alebo súhrnný trest, a súd vrátil vec prokurátorovi do prípravného konania, po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia povoľujúceho obnovu konania na verejnom zasadnutí určí rozsudkom primeraný trest za ostávajúce trestné činy. V tomto prípade je upravený postup v prípade viacčinného súbehu trestných činov, vo vzťahu ku ktorým bol uložený úhrnný alebo súhrnný trest, pričom po povolení obnovy konania bol zrušený rozsudok iba za niektorý z trestných činov. Súd, ktorý povolil obnovu konania, rozsudkom uloží (po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia o povolení obnovy konania) primeraný trest za trestné činy, vo vzťahu ku ktorým nebola povolená obnova konania. Vo vzťahu k ostatným trestným činom sa vec vracia prokurátorovi do prípravného konania. Ak súd takto rozhodne, je proti nemu prípustné odvolanie. Súd rozhodujúci o obnove konania nemôže určiť primeraný trest už v obnovovacom konaní, ale až potom, keď rozhodnutie o povolení obnovy

konania nadobudlo právoplatnosť. Tento nový primeraný trest uloží súd, ktorý rozhodol o obnove, a to na verejnom zasadnutí, pričom bude pri určení jeho výšky zohľadňovať vzájomný pomer trestných činov, pri ktorých bola obnova povolená, a ostatných trestných činov. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako dovolací súd vo svojom rozsudku sp. zn. 2 Tdo 9/2015 zo 17. marca 2015 uviedol, že bol porušený zákon v neprospech obvineného, a napadnuté uznesenie, ako aj rozsudok okresného súdu zrušil a okresnému súdu prikázal, aby v potrebnom rozsahu vec znova prerokoval a rozhodol. Okresný súd v predmetnej veci povolil obnovu konania a zároveň zrušil výrok o treste v rozsudku okresného súdu, ako aj všetky rozhodnutia nadväzujúce na tento výrok. V súlade s nálezom Ústavného súdu SR zasahujúceho len do výroku o treste ponechal právoplatný výrok o vine, a teda aj celú v pôvodnom konaní schválenú dohodu o vine. Úlohou okresného súdu bolo teda nanovo schváliť povolením obnovy dotknutú časť dohody o vine a treste, v časti týkajúcej sa trestu, ak by na to boli splnené zákonné podmienky. Najvyšší súd vo svojom rozhodnutí uviedol, že ak dôjde k splneniu podmienok na schválenie dohody o vine a treste a súd na jej základe uzná vinu a uloží trest, niet dôvodu v neskoršom konaní, po zrušení výroku o treste v predpísanom konaní, ak je nevyhnutné opraviť len chybný výrok o treste, spochybníť celú pôvodnú dohodu o vine a treste. Z týchto dôvodov je možné oddeliť výrok o vine (tým, že ho súd ponechá právoplatný) a znova samostatne konať o treste, neprihliadajúc na pôvodnú dohodu o vine a treste, i keď sa medzitým podmienky na jej uzatvorenie zmenili. Po formálnej stránke nebol splnený žiadny zákonný dôvod na zrušenie právoplatnej časti schválenej dohody o vine, pretože nález Ústavného súdu SR sa dotýkal len výroku o treste, nie aj výroku o vine. Najvyšší súd sa na základe uvedeného nazdával, že v konaní po povolení obnovy konania došlo k zásadnému porušeniu práva na obhajobu v tom, že súd sa obvineného ani prokurátora nespýtal, či chcú uzavrieť dohodu o treste, hoci súdu túto povinnosť ukladá § 255 ods. 3 Trestného poriadku. Súd namiesto otázky, či chcú uzavrieť dohodu o vine a treste, vrátil vec prokurátorovi, akoby tu už predtým nebola schválená dohoda o treste a nepostačoval postup uvedený v § 255 ods. 3 Trestného poriadku, podľa ktorého, keď sa prokurátor a obžalovaný vyjadria, že chcú konať o dohode o vine a treste, vráti vec prokurátorovi, ak to prokurátor navrhne. Inak súd hlavné pojednávanie na potrebný čas preruší a umožní prokurátorovi a obvinenému uzavrieť dohodu o vine a treste. Je potrebné uviesť, že v predmetnom konaní zrušením výroku o treste v pôvodnom rozsudku okresného súdu v časti o treste nedošlo k zrušeniu výroku o vine na základe schválenia pôvodnej dohody o vine a treste, práve naopak, a tým mal byť prokurátor v ďalšom konaní viazaný. Až momentom, keď by došlo k dohode medzi prokurátorom a obvineným o novom treste, by mohol prokurátor podať obžalobu, tak ako je uvedené v § 232 ods. 4 Trestného poriadku. Okresný súd v tomto prípade tým, že po povolení obnovy konania vrátil vec prokurátorovi bez toho, aby predtým zistil, či prokurátor s obvineným chcú uzavrieť dohodu o treste, porušil zásadným spôsobom práva obvineného na obhajobu. Najvyšší súd položil zásadné stanovisko k veci, keď uviedol, že obligatórne vrátenie veci prokurátorovi do prípravného konania sa podľa § 404 ods. 2 Trestného poriadku uplatní len v prípade zrušenia celého rozsudku, ktorý bol vyhlásený na základe konania o dohode o vine a treste. Vzhľadom na to, že okresný súd postupoval uvedeným spôsobom, a to tak, že porušil zásadným spôsobom práva obvineného na obhajobu, bol naplnený dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Záver

Pri opravných prostriedkoch sa vychádza z predpokladu, že trestné konanie – tak ako každá ľudská činnosť – je spojené so vznikom chýb a omylov. Treba brať do úvahy, že nikdy nemožno úplne vylúčiť nebezpečenstvo vzniku nesprávnych rozhodnutí alebo porušení procesnoprávných inštitútov. Z tohto titulu vzniká potreba nápravy nesprávnych rozhodnutí. Práve preto je aj v trestnom práve, ako aj v ostatných odvetviach práva upravená myšlienka

opravných prostriedkov, kde podstatu tvorí úmysel preskúmania napadnutého rozhodnutia orgánom vyššieho stupňa. Opravný prostriedok je štádiom trestného konania, ktoré nie je obligatórne. To znamená, že to, či bude prebiehať fakultatívne, závisí od oprávnených osôb, či podajú opravný prostriedok. Opravné prostriedky rozdeľujeme na riadne a mimoriadne opravné prostriedky. Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorého účelom je odstrániť nedostatky v skutkových zisteniach právoplatných rozhodnutí, pokiaľ dodatočne vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli rozhodujúcemu orgánu skôr známe. Obnova konania teda predstavuje nepochybne významný inštitút trestného práva, ktorý odôvodňuje zrušenie právoplatného rozhodnutia a možnosť prerokovať vec nanovo a opätovne rozhodnúť.

Literatúra

ČENTÉŠ, J. a kol. *Trestné právo procesné všeobecná a osobitná časť*. Šamorín: Heuréka, 2012. 864 s. ISBN 80-89122-75-2.

ČENTÉŠ, J. a kol. *Trestný poriadok Veľký komentár*. Bratislava: Eurokódex, 2014. 944 s. ISBN 978-80-8155-021-8.

ČENTÉŠ, J. a kol. *Trestné právo s vysvetlivkami a judikatúrou 2. zväzok*. Bratislava: Iura Edition, 2006.

HUSÁR, E. a kol. *Trestné právo procesné*. Bratislava: Iura Edition, 2003. 298 s. ISBN 80-89047-57-2.

IVOR, J. a kol. *Trestné právo procesné*. Bratislava: Iura edition, 2010. 1049 s. ISBN 978-80-8087-309-9.

Z..č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Z..č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Rozsudok Najvyššieho súdu SR 2 Tdo 9/2015 zo 17. 03. 2015.

Rozsudok Najvyššieho súdu SR 7 Tz 4/07 z 01. 03. 2003.

Uznesenie Najvyššieho súdu SR 4 Tdo 30/2014 zo 06.05.2014.

Uznesenie Najvyššieho súdu SR 3Tost/39/2013 z 22. 01. 2014.

Key words: Criminal proceedings, Extraordinary remedies, An application for new proceedings, The procedure permits the retrial.

Summary

When remedies are based on the assumption that criminal proceedings like any other human activity is associated with the development of mistakes and errors. It should be borne in mind that there can never be completely ruled out the risk of wrong decisions or breach of procedural institutes. In this respect there is a need to redress the wrong decision. That is why even in criminal law as well as in other areas of law regulated the idea appeals, which basically consists of intention to review the above decisions of higher degree. The remedy is the stage of criminal proceedings, which is not obligatory. This means that it will run or optional depends on the authorized person or lodge an appeal. Remedies to distinguish between ordinary and extraordinary remedies. The retrial is an extraordinary remedy, the purpose of which is to eliminate deficiencies in the factual findings of the final decision, unless subsequently come to light new facts or evidence which were not previously known to the determining authority. Retrial thus represents undoubtedly an important institution of

criminal law, justifying the withdrawal of the final decision and the opportunity to discuss the matter anew and afresh.

*Mgr. Natália Ostricová
Krajský súd Banská Bystrica
e-mail: nat.ostricova@gmail.com*

Recenzent: doc. JUDr. Štefan Kočan, PhD.